



СЕМЕНОВОДСТВО И ЕГО ПОНИМАНИЕ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ*

Вероятно, «качество семян» – это ширма, за которой Минсельхоз РФ, как регулятор, скрывает иные цели регулирования в сфере семеноводства. Ведь Международная организация по стандартизации (ISO) использует такое определение качества, как «...совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять потребности, установленные или предполагаемые»¹. Согласно ГК РФ, «Качество товара – это его пригодность для целей, в которых этот товар фактически используется»². Следовательно, только покупатель может определить, годятся ему те или иные семена, или нет. В действительности же и продавец, и покупатель могут привлечь к административной ответственности за использование семян, не отвечающих требованиям ст. 25 ФЗ от 17.12.1997 №149 – ФЗ «О семеноводстве».

Выходит, что цель подтверждения посевных качеств семян – это получение сертификата. Гарантирует ли покупка такого сертификата соответствие тому или иному ГОСТ? Нет. Установлена ли обязанность подтверждать соответствие тому или иному ГОСТ? Опять – нет. Ст. 28 ФЗ «О семеноводстве» предусмотрено добровольное подтверждение соответствия семян.

Этот вопрос дискутировался не раз. В соответствии с п. 1 ст. 23 ФЗ «О техническом регулировании», обязательная сертификация осуществляется только в случаях, предусмотренных Техническими регламентами, и исключительно на соответствие им. Однако в ТР не установлено никаких требований к семенам. Также семена не включены в Единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, который утверждён Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 г. № 982.

Однако в условиях полного отсутствия предмета контроля Постановлением Правительства РФ от 05.06.2013 г. № 476 «О вопросах государственного контроля (надзора) и признании утратившими силу некоторых актов Правительства РФ» (п. 5.1.7) Россельхознадзор с 2013 г. наделён новыми полномочиями на осуществление государственного надзора в отношении семян, т.е. **обязательных требований к семенам нет, а надзор есть.**

В настоящее время МСХ России не оставляет попыток узаконить существующий незаконный контроль в сфере семеноводства (см. новый проект закона о семеноводстве³), разработка проекта ведётся с 2002 г., несмотря на то, что он противоречит Конституции РФ, ГК РФ, ФЗ «О техническом регулировании» и здравому смыслу. Это доставит ещё больше проблем нашим селекционерам и семеноводам или вытеснит их за пределы РФ.

Кроме того, регулятором не выполняются обязанности по своевременной отмене устаревших норм действующего законодательства и по приведению норм подзаконных актов в соответствие с вышестоящими нормативными актами. Поэтому для эффективного развития отечественной селекции и семеноводства, крайне необходима «регуляторная секира»⁴.

Государство необоснованно взваливает на свои плечи контроль качества семян, соблюдения селекционером схемы селекционного процесса, пытается административно внедрять технологии производства, регулировать зоны производства, вмешивается в отношения между производителем и покупателем семян. Не успевает контролировать обновление и смену сортов, и при этом никак не охраняет права авторов и интересы отечественных селекционеров.

На мой взгляд, именно излишнее административное регулирование привело отечественную генную инженерию к такому позорному состоянию, в котором она сейчас находится. В самом деле, зачем заниматься генной инженерией, если использование ГМ семян запрещено законом.

О ГМО нельзя судить по принципу «опасно или не опасно». ГМО всегда отвечает тем целям, каким его задумал автор. Если автор ставил целью содержание белка, повышающего засухоустойчивость, то он там будет. Поэтому ГМ растения намного рентабельнее и с этим не поспоришь. Нужно создавать собственные безопасные и конкурентоспособные ГМ растения.

Минсельхоз России уже на протяжении 10 лет продолжает введение отменённого ФЗ Реестра селекционных достижений, допущенных к использованию, который является платным административным барьером на пути продвижения новых сортов на российский рынок.

Как известно, в 2008 г., в соответствии с п. 44 ст. 2 ФЗ от 18.12.2006 г. № 231 – ФЗ «О введении в действие ч. 4 ГК РФ», вступила в законную силу ч. 4 ГК РФ, а ФЗ от 06.08.1993 г. № 5605–1 «О селекционных достижениях» (далее – ФЗ-5605-1) был отменён.

В соответствии с ч. 2 ст. 3 ГК РФ Нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать ГК. Следовательно, ещё в 2008 г. МСХ РФ должен был отменить Государственный реестр селекционных достижений, допущенных к использованию, введение которого предусматривалось нормами отменённого ФЗ-5605–1.

Бездействие Минсельхоза РФ позволяет ему получать из Федерального бюджета на содержание ФГБУ Госсортокомиссии ежегодно около 100 млн руб. – по государственному заданию (<https://gossort.com/goszadanie.html>),

* Окончание. Начало в № 7/2018, С. 14–15.

¹ Окрепилов В.В. Управление качеством. – М.: ОАО «Издательство «Экономика», 1998. – С. 16.

² Гражданский Кодекс РФ, п. 2, ст. 469.

³ Портал Regulation, ID проекта 00/03–17351/08–14/2–4–4.

⁴ Цыганков Д., <http://2035.media/2018/02/28/tsygankov-interview/>.

что в пересчёте на весь срок бездействия составляет примерно 1 млрд руб.

Кроме того, бесплатная услуга по включению в данный Реестр заменяется платной. Её стоимость составляет около 120 тыс. руб. за один сорт (гибрид) с каждого заявителя для одного региона РФ. Таким образом, бездействие должностных лиц влечёт за собой необоснованное расходование бюджетных средств и создаёт серьёзные административные и финансовые барьеры для сельхозтоваропроизводителей.

В связи с этим я считаю, что нельзя не поддержать предложенные академиком РАН А.И. Алтуховым меры по совершенствованию отечественного семеноводства⁵:

- ✓ сертификация семян – это всего лишь маркетинговое преимущество семян на рынке, следовательно, она не является и не может быть предметом контроля (надзора);
- ✓ срок действия сертификатов соответствия (4 мес) не обоснован, предлагается увеличить его до 1 года;
- ✓ снизить стоимость услуги сертификации рыночным способом – за счёт возможности сертифицироваться в любом аккредитованном учреждении.

Правда, для этого потребуются признать, что, согласно п. 3.1.25 ГОСТ Р 7.0.8–2013, заверенной копией документа является копия, на которой, в соответствии с установленным порядком, проставлены реквизиты, обеспечивающие её юридическую значимость. При этом копией является документ, заверенный подписью руководителя или уполномоченного на то должностного лица и печатью организации (за исключением случаев, когда определённый документ требует нотариального заверения). Это позволит усложнить монополисту навязывание платных услуг для желающих изготовить копию сертификата соответствия в системах добровольной сертификации.

Кроме того, Минсельхозу России следует изменить форму своего приказа о том, что субсидии на семена будут выдаваться при наличии сертификата соответствия, выданного ФГБУ Россельхозцентр, оставив слова: «субсидии на семена выдаются при наличии документа, удостоверяющего его сортовую принадлежность и происхождение или их копии»:

- отменить Постановление Правительства РФ №643 от 04.10.2007 «Об утверждении перечня родов и видов растений, в отношении которых использование растительного материала не является нарушением исключительного права на селекционное достижение в соответствии со ст. 1422 ГК РФ»;
- создать единую базу документов, удостоверяющих сортовую принадлежность и происхождение семян, что поможет организованно собирать роялти и защищать права патентообладателей;
- запретить ФС Россельхознадзору оформлять карантинные сертификаты на подкарантинную продукцию, которая не вывозится из карантинных фитосанитарных зон, предусмотреть ответственность для должностных лиц за нарушение этого правила;
- снять ограничение при перемещении сортов и гибридов между государствами Таможенного Союза;

- поручить Министерству науки и высшего образования выступить с инициативой о формировании грантов на выполнение НИОКР по поиску и созданию генетических конструкций для инженерной трансформации геномов сельскохозяйственных растений.

Другой важной проблемой является отсутствие государственной поддержки селекционеров и семеноводов, производящих реально конкурентные семена сельскохозяйственных культур. Нужно поддерживать не селекционера, получившего в МСХ РФ документ о том, что он селекционер или вступившего в Ассоциацию или Союз, и не фермера, использующего импортные семена, а селекционера, создающего реальный, пользующийся спросом, сорт или гибрид.

Такой селекционер не нуждается в государственной системе внедрения новых сортов и гибридов. Без помощи государства он решит проблему с рекламой и продажами. Его система семеноводства не требует государственного контроля и исправления. Именно такой селекционер должен стать заказчиком фундаментальных исследований, оплачиваемых из государственного бюджета. Заказчик – селекционер, а не чиновник, восседающий на мешке с деньгами.

Ещё одной проблемой является качество семян. Мы должны прийти к пониманию, что не контроль обеспечивает качество, а поддержка селекционера и семеновода. Современные средства, используемые в селекции, а также в семеноводстве и при подготовке семян, весьма капиталоемки. Поэтому в конкуренции в данном случае выигрывают наши зарубежные коллеги, такие как Monsanto⁶.

В России должны быть Центры по доработке отечественных семян, в которых работа будет финансироваться из бюджета. Это и будет эффективной поддержкой отечественного семеноводства, которая обеспечит гарантированное качество семян для выхода на внешние рынки.

Отечественное семеноводство нельзя отделять от мировой системы товарного семеноводства. Российские селекционеры должны получить возможность заниматься семеноводством в оптимальных природно-климатических условиях. На территории России есть благоприятные зоны для семеноводства отдельных культур. В этих местах нужно создавать центры семеноводства, в которых могли бы работать как российские семеноводы, так и их иностранные партнёры.

Нужно помнить, что экономически нерентабельно производить в России конкурентоспособные семена тех культур, которым наши природно-климатические условия не подходят. Такие семена, как правило, стоят дороже, их урожай меньше и они более низкого качества. Нужно ли на это тратить свои ресурсы?

Окончание
Г.И. Резвый,

член комитета ТПП РФ по развитию частного предпринимательства, малого и среднего бизнеса, независимый антикоррупционный эксперт нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых Министерства юстиции РФ

⁵ Москаленко Т.А., Библиодосье. Приоритетные направления законодательного обеспечения развития агропромышленного комплекса. – 2017. – С. 27–28. (<http://bar.parliament.gov.ru/catalogues/index.php#Resource-127029>).

⁶ Журнал «Картофель и овощи» 2015. – №1. – С. 3. (<http://potatoveg.ru/glavnaya-tema/obrashhenie-uchastnikov-obshhego-sobraniya-anrsk-k-ministru-selskogo-xozyajstva-rf-n-v-%E2%80%AFfyodorovu.html>).

